

REGISTRO DE REUNIÃO	
Data:	30/04/2021.
Reunião:	3ª Reunião do Grupo de trabalho de Acompanhamento do Observatório da Bacia.
Grupo:	GTAOB
PARTICIPANTES	
INSTITUIÇÃO	
Caroline Lopes Santos	AGEVAP
José Paulo Soares de Azevedo	COPPE/UFRJ
Hendrik Mansur	TNC
Cinthia Avellar Martins	INEA
Luiz Constantino	INEA
Cinthia Avelar	INEA
Gisele Pires	INEA
Fabício Alves	ANA
Tipo:	Videoconferência
Local:	Teams
RELATO DE CONTEÚDO DA REUNIÃO	

1 **Pauta: 1) Discussão e aprovação de contribuições no Produto 3 - Análises para**
 2 **subsidiar a proposta de dimensionamento. 2) Informações sobre a correção do**
 3 **Produto 2 - Dimensionamento da Rede. 3) Aprovação dos Registros do 1º e 2º**
 4 **Encontro do GTAOB.** Luiz Constantino (INEA) deu início a reunião e solicitou que a
 5 AGEVAP iniciasse apresentação dos itens do dia. 1) **Discussão e aprovação de**
 6 **contribuições no Produto 3 - Análises para subsidiar a proposta de**
 7 **dimensionamento.** - Caroline Lopes (AGEVAP) apresentou o Produto 3 abordando
 8 que o mesmo trata da parte inicial sobre análises preliminares para o
 9 dimensionamento de rede para monitoramento meteorológico. Durante a
 10 apresentação a mesma citou que suas revisões envolvem correção em mapas que
 11 apresentam erros em relação ao informe do período de referência de análise, a
 12 ausência de apresentação sobre a análise de correlação diária, sobre as correlações
 13 mensais a mesma fez apontamentos de que os grandes desvios entre dados de
 14 estações virtuais e dados de estações físicas seriam correspondentes a períodos
 15 hidrológicos extremos de ausência de chuva ou de excedente. Hendrik Mansur (TNC)
 16 ponderou a importância de analisar todos os picos, não apenas aqueles
 17 correspondentes aos anos hidrológicos extremos. José Paulo (OMA) observou que o
 18 ideal é o tratamento de diferenciais de picos entre estações físicas e virtuais como um
 19 todo. José Paulo (OMA) sugeriu realizar a análise de chuva total para que seja

20 analisado se os picos são coincidentes com as regiões em que estão instalados os
21 pluviômetros, ponderando que não necessariamente o fato de ter um pluviômetro é
22 mais assertivo, pois não ter uma rede de monitoramento densa de monitoramento
23 pode fazer com o que o dado seja subestimada. Caroline Lopes (AGEVAP) continuou
24 ponderando seus apontamentos, especialmente sobre a empresa não ter enviado os
25 dados tabelados que subsidiaram a análise, essenciais para pesquisas futuras. Na
26 sequência a mesma narrou as contribuições enviadas, iniciando por Larissa Ferreira
27 (INEA) em que há uma estação física de monitoramento a qual não foram
28 considerados os dados mais atualizados. Flavio José (ANA) solicitou que haja uma
29 melhor análise estatística, semelhante a proposta feita por José Paulo (OMA). Cinthia
30 Avelar (INEA) informou que o INEA possui algumas estações telemétricas e
31 convencionais que não foram consideradas no projeto, que no produto é subentendido
32 que ao acessar o site e verificar que os dados das estações telemetrizadas são
33 recentes, não foi feita correlação com a convencional e perde-se a nível de volume de
34 dados para análise e se colocou disponível para apoiar no trabalho de
35 complementação de dados de correlação entre dados convencionais e telemétricos.
36 Caroline Lopes (AGEVAP) questionou se há dados para o período de análise, entre
37 2009 e 2019 e Cinthia Avelar (INEA) respondeu que sim. Cinthia Avelar (INEA)
38 apontou ainda alguns erros no texto em que se confunde o Alerta Rio com o Alerta de
39 Cheias. **2- Informações sobre a correção do Produto 2 - Dimensionamento da**
40 **Rede** – Caroline Lopes (AGEVAP) informou que mesmo após a entrega de nova
41 versão do Produto pela empresa algumas contribuições do grupo ainda não haviam
42 sido atendidas. Disse que solicitou nova revisão e que o último envio contemplava o
43 que o Grupo havia apontado, sendo assim, tramitou com o pagamento do Produto. A
44 mesma questionou se pode ser seguida a mesma metodologia no Produto 3, sobre
45 validar os encaminhamentos do grupo e tramitar para encaminhamento. O grupo
46 concordou com a proposta. **3) Aprovação dos Registros do 1º e 2º Encontro do**
47 **GTAOB** – Os registros foram aprovados pelos presentes. Encaminhamentos: 1)
48 AGEVAP irá solicitar ao INEA dados de correlação de dados de estações que foram
49 telemetrizadas ; 2) Aprovados Registros do 1º e 2º Encontro do GTAOB e ; 3) Validar
50 contribuições do Grupo no Produto 3 revisado e dar sequência ao processo de
51 pagamento.